

|  |
| --- |
| Ministère de l'Agriculture et de la souveraineté alimentaire |
| Modèle régional pour les diagnostics d’exploitation - Enjeux Biodiversité |
| Dans le cadre de la campagne MAEC 2023-2027 |

|  |
| --- |
| Direction Régionale de l’Alimentation, de l’Agriculture et de la Forêt des Pays de la Loire 9 rue Françoise Giroud - CS67516 44275 Nantes cedex 2  28/06/2022 |

|  |
| --- |
| Diagnostic agro-écologique de l’exploitation |

Si un diagnostic de moins de deux ans a été réalisé dans le cadre d’un autre dispositif (audit triple performance, transition environnementale, bas carbone, GIEE ou Ferme 30 000), ces éléments peuvent être repris.

*Ce document n'a pas valeur de demande MAEC. Il est une pièce constitutive du dossier et doit accompagner la demande à déposer à la DDTM avant le 15 septembre 2023. Document établi suivant les données fournies par l'exploitant qui en autorise la diffusion pour l’accompagnement de sa demande MAEC*

Structure en charge de la réalisation du diagnostic :

# Description de l’exploitation

|  |  |
| --- | --- |
| Nom de l’exploitation :  N° Pacage :  Si GAEC, nombre d’associés :  Nombre de JA : | Contact 1 + tél. :  Contact 2 + tél. :  Mail : |

*A l’aide du tableau 1, décrire la trajectoire d’engagement de l’exploitation dans les mesures agroenvironnementales.*

Tableau 1 : Historique des engagements agro-environnementaux de l’exploitation

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Année d’engagement | Mesure(s) engagée(s) : MAEC, MAET, CAB, MAB, … | Surfaces engagées |
|  | *Détailler la mesure* |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

### Assolement

Surface Agricole Utile de l’exploitation : …………….. ha

*A l’aide du tableau 2, décrire l’assolement de l’exploitation en 2022 et la part de chaque culture dans la SAU de l’exploitation.*

Tableau 2 : Assolement de l'exploitation agricole (% de la SAU)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Utilisation de la SAU | Surfaces 2022 | Part dans la SAU % |
| Cultures de rentes | Grandes cultures vendus |  |  |
| Cultures Légumières vendus |  |  |
| Surfaces Fourragères Principales | Prairies temporaires |  |  |
| Prairies permanentes |  |  |
| Maïs ensilage |  |  |
| Autres.. |  |  |
| Cultures permanentes | Viticulture |  |  |
| Arboriculture |  |  |
| Autres… |  |  |
| **TOTAL** | |  |  |

### Cheptel

*A l’aide des tableaux 3 et 4, décrire le cheptel en 2022.*

Tableau 3 : Cheptel herbivore de l'exploitation agricole (UGB)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Effectif moyen | Coefficient UGB | Total | Total par catégorie | |
| Bovin de moins de 6 mois (dont veaux de boucherie) |  | 0,4 |  |  | Bovin |
| Bovin de 6 à 24 mois |  | 0,6 |  |
| Bovin de plus de 24 mois |  | 1 |  |
| Caprin et Ovin de moins d’un an |  | 0 |  |  | Caprin et/ou Ovin |
| Caprin et Ovin de plus d’un an |  | 0,15 |  |
| Equin de moins de 6 mois |  | 0 |  | Equin |
| Equin de plus de 6 mois |  | 1 |  |
| Autres herbivores[[1]](#footnote-1) |  | à préciser |  |  |  |

Tableau 4 : Autres ateliers d’élevages de l'exploitation agricole

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Catégorie | Nombre de places | Ou total produit/an |
| Porcs | Truies, verrats |  |  |
| Porcs à l’engraissement +30 kg |  |  |
| Volailles | *Préciser* |  |  |
| *Préciser* |  |  |
| Lapins | Mères |  |  |
| Autres | *Préciser* |  |  |

### Localisation des surfaces à engager

*Par le biais d’une cartographie ou d’une autre représentation graphique, localiser l’ensemble des éléments que l’exploitant souhaite engager, placer ces éléments de manière optimale pour répondre aux enjeux du territoire.*



Figure 1 : Exemple de surfaces à engager pour la programmation 2023-2027

*A l’aide du Tableau 5, décrire les enjeux spécifiques de chaque élément à engager.*

Tableau 5 : Enjeux spécifiques des parcelles à engager.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| n° îlot(s) et n° parcelle(s) | % dans le PAEC | Enjeux concernés *(ex : présence d’habitats ou d’espèces protégés)* |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

# Souscription aux MAEC

### Mesures correspondants aux enjeux des parcelles

*A l’aide du tableau 6 et en vous basant sur la description des enjeux spécifiques des parcelles, déterminer la ou les mesure(s) à engager pour la programmation 2023-2027. Un niveau = une mesure*

Tableau 6 : PAEC et MAEC ouvertes à l'exploitation en 2023

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| MAEC | n° îlot(s) et n° parcelle(s) | Surface (Ha) | Montant €/ an |
| Protection des espèces niveau 1 |  |  |  |
| Protection des espèces niveau 3 |  |  |  |
| Préservation des milieux humides par le pâturage |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Plafond :

Surfaces à engager pour atteindre le plafond (ha) : *Plafond (en fonction du niveau) / paiement à l’hectare*

### Situation par rapport aux critères de la mesure et préconisations

*Intégrer et remplir la/les « Table de paramètres » de la ou les mesure(s) à engager, jointes en ANNEXE 2.*

*A l’aide de cette table et en vous appuyant sur les cahiers des charges. Vérifier, pour chaque mesure, que les* ***paramètres à respecter*** *sont atteignables.* *Si les critères d’éligibilités ne sont pas respectés pour le début de l’engagement, présenter les adaptations qui peuvent être rapidement opérées.*

***Si aucun plan de gestion n’est exigé****, on définit pour chaque type d’engagement les modalités d’exploitation des surfaces engagées. Une localisation de ces surfaces peut être demandée dans les CdC.*

***Si la rédaction d’un plan de gestion est exigée,*** *on se basera sur un guide de gestion rédigé au niveau du territoire, puis on mettra en place un plan d’action en fonctions des éléments et enjeux de la parcelle.*

**Tableau 7 : Exemple des paramètres pour MAEC Biodiv. Systèmes herbagers et pastoraux**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Paramètres | Pratiques actuelles | Préconisations |
| Chargement minimal moyen annuel ≥ 0,2 UGB/ha sur les surfaces en herbe |  |  |
| Chargement maximal moyen annuel ≤ 1,4 UGB/ha sur les surfaces en herbe |  |  |
| Taux de chargement maximal instantané de xx UGB/ha à la parcelle, en période hivernale allant du xx/xx au xx/xx, sur les parcelles engagées. |  |  |
| Limiter la fertilisation azotée à Z UN/ha sur l'ensemble des surfaces engagées (hors pâturage) |  |  |
| Limiter la fertilisation P et K et/ou l'apports magnésiens et de chaux |  |  |
| Ne pas utiliser de produits phytosanitaires sur la totalité des surfaces engagées. |  |  |

Préconisations générales :

### Formation à suivre dans les 2 premières années

*A l’aide du tableau 8, donner la liste de formations du PAEC et dire lesquelles sont proposées à l’exploitation en fonction des mesures qu’elle souhaite engager.*

*Faire valider un certain nombre de formation en amont pour créer un catalogue régional ?*

Tableau 8 : Catalogue des formations du PAEC

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Thématique** | **Format***:*   * *réunion d’information ou formation théorique/technique ou échange de pratiques* * Individuel ou collectif * théorique ou terrain | **Encadrant** | **Durée** | **Mesure(s) concernée(s)** | **Formation adaptée à l’exploitant**  **(Oui / Non)** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

### Règles de priorisation

*A l’aide du tableau 9, décrire la situation de l’exploitation par rapport aux critères de priorisation du PAEC :*

Tableau 9 : Critères de priorisation du territoire *(exemple, tableau à définir en CRAEC)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Critère de priorisation** | **P1 = 4pts** | **P2 = 3 pts** | **P3 = 2 pts** | **P4 = 1 pt** |
| Surface demandée | 50 ha | 30 ha | 10 ha | < 10ha |
| Plus haut niveau de mesures demandé | Niveau 3 |  | Niveau 2 |  |
| Part moyenne des parcelles demandée dans le PAEC | 75 % | 50% | 25% | < 25% |
| Pertinence de l’engagement vis-à-vis du territoire |  |  |  |  |
| **Score total  = pts sur 16 possibles** | | | | |

# Résultats attendus

### Sur l’exploitation

*A l’aide du tableau 10, décrire les résultats attendus pour l’avenir de l’exploitation agricole.*

Tableau 10 : résultats attendus sur l’exploitation

|  |  |
| --- | --- |
| Liste d’évolution à créer ? par mesure ? à compléter ? | Détailler |
| Autonomie fourragère |  |
| Autonomie protéique |  |
| Economie de charges opérationnels (produits phyto ou autre) |  |
| Augmentation de la MO des sols |  |
| Autres items à définir localement |  |

### Sur le territoire

*Reprendre les éléments du diagnostic agroenvironnemental du PAEC*

*Pour garantir vos droits à la vie privée, nous vous demandons de confirmer votre consentement explicite sur l’utilisation des données (voir Annexe à construire).*

* *J’accepte que mes données soient enregistrées et exploitées par la structure opératrice dans le cadre précité :*

*OUI  NON*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Date et Signature de  l’exploitant |  | Date et signature de l’Opérateur |

# ANNEXES

### ANNEXE 1 : Impact du retard de fauche sur l’autonomie fourragère

*A l’aide des tableaux 11 et 12, décrire l’impact potentiel des engagements sur la production fourragère de l’exploitation.*

**Tableau 11 : Table de référence des valeurs fourragères selon date de fauche**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Date |  | Rendement | Valeur énergétique | Valeur protéique |
| 5 mai | Prairies fauchées à la date habituelle | 2 t MS/ha | 1,1 UFL/kg MS | PDIN : 160 g/kg MS  PDIE : 125g/kg MS |
| 10 juin (épiaison) | Prairies fauchées avec un retard de x jours | 2,5 t MS/ha | 1.0 UFL/kg MS | PDIN : 130g/kg MS  PDIE : 100 g/kg MS |
| 15 juil. | Surface de prairies laissée en défens | 2,5 t MS/ha | 0.7 UFL/kg MS | PDIN : 120 g/kg MS  PDIE : 80 g/kg MS |
| … |  |  |  |  |

**Tableau 12 : Energie/protéines produites et autonomie de l’exploitation**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Date | Surface fauchée | Rendement | Valeur énergétique | Valeur protéique | |
| 5 mai | 1 ha | 2000 kg/ha | 1,1 x 2000 x 1 = 2 200 UFL | 125 x 2000 x 1 = 250 000 g de PDI | |
| 10 juin | 1 ha | 2500 kg/ha | 1 x 2500 x 1 = 2 500 UFL | 100 x 2500 x 1 = 250 000 g de PDI | |
| 15 juil. | 1 ha | 3000 kg/ha | 0,7 x 2500 x 1 = 1 750 UFL | 80 x 2500 x 1 = 200 000 g de PDI | |
|  |  |  |  |  | |
| PRODUCTION TOTAL | | | 6 450 UFL | 700 000 g de PDI | |
| Besoin / UGB (15l de lait) | | | 12 UFL / jour | 1100 g de PDI | |
| Nombre d’UGB | | | 5 | | |
| Nombre de jour en Autonomie | | | 107 jours | | 127 jours |

Attention, la valorisation des prairies ne se limite pas à une production d’énergie et de protéine. Le retardement de la 1ère fauche d’une prairie plusieurs années de suite permet d’augmenter sa biodiversité. Plusieurs services écosystémiques découlent de cette biodiversité accrue, notamment l’augmentation des plantes ayant des intérêts pharmaceutiques pour les troupeaux : chicorée, plantain, achillée millefeuille, centaurée noire, sainfoin, lotier, etc.

### ANNEXE 2 : Tables de paramètres à ajouter au diagnostic

#### MAEC BIODIV Systèmes herbagers et pastoraux

MAEC Biodiversité - Systèmes herbagers et pastoraux

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Paramètres | Niveau actuel | Niveau 1 |
| Chargement minimal moyen annuel de X UGB/ha sur les surfaces en herbe |  | ≥ 0,2 UGB/ha/an |
| Chargement maximal moyen annuel de Y UGB/ha sur les surfaces en herbe |  | ≤ 1,4 UGB/ha/an |
| % minimum de surfaces cibles dans la surface en herbe |  | 30% |
| Limiter la fertilisation azotée sur l'ensemble des surfaces engagées (hors pâturage) |  | 30 UN/ha/an |
| Utilisation minimale des surfaces engagées par pâturage ou fauche. |  | % |
| Ne pas utiliser de produits phytosanitaires sur la totalité des surfaces engagées. |  |  |

#### MAEC BIODIV Préservation des milieux humides

MAEC Biodiversité - Préservation des milieux humides

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Paramètres | Niveau actuel | Niveau 1 |
| Chargement minimal moyen annuel de X UGB/ha sur les surfaces en herbe |  | ≥ 0,2 UGB/ha/an |
| Chargement maximal moyen annuel de Y UGB/ha sur les surfaces en herbe |  | ≤ 1,4 UGB/ha/an |
| Taux de chargement maximal instantané de xx UGB/ha à la parcelle, en période hivernale allant du xx/xx au xx/xx, sur les parcelles engagées. |  | ≤ 0.8 UGB/ha/an |
| Limiter la fertilisation azotée à Z UN/ha sur l'ensemble des surfaces engagées (hors pâturage) |  | Z UN/ha |
| Limiter la fertilisation P et K et/ou l'apports magnésiens et de chaux |  | Kg/ha |
| Ne pas utiliser de produits phytosanitaires sur la totalité des surfaces engagées. |  |  |

#### MAEC BIODIV Protection des espèces

MAEC Biodiversité - Protection des espèces

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Paramètres | Niveau actuel | Niveau 1 | Niveau 2 | Niveau 3 | Niveau 4 |
| Mettre en défens X% des zones engagées en se basant sur un plan de localisation à renouveler chaque année. |  | 10 | 0 ≤ X ≤ 10 | | |
| Respecter le retard d'utilisation (fauche et pâturage) moyen sur l'ensemble des surfaces engagées |  |  | 25 jours en moyenne | 35 jours en moyenne | 45 jours en moyenne |
| Limiter la fertilisation azotée à Y UN/ha |  | Y |  |  |  |
| Ne pas utiliser de produits phytosanitaires sur la totalité des surfaces engagées |  |  |  |  |  |

1. Alpagas plus de 2 ans : 0,3 UGB ; Lamas plus de 2 ans : 0,45 UGB ; Cerfs et biches plus de 2 ans : 0,33 UGB ; Daims plus de 2 ans : 0,17 UGB [↑](#footnote-ref-1)